**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-12 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Н.И.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя А.М.А., при участии адвоката Н.И.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.И.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 05.11.2019г. поступила жалоба доверителя А.М.А. в отношении адвоката Н.И.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что с сентября 2018г. по июнь 2019г. осуществлял защиту сына заявителя А.А.Ю. 19.02.2019г. по уголовному делу был постановлен обвинительный приговор. 04.06.2019г. судом второй инстанции приговор оставлен без изменения. В сентябре 2019г. заявитель обратилась к адвокату с просьбой получить апелляционное определение, за что адвокату было выплачено вознаграждение в размере 10 000 рублей. Деньги перечислялись на карту со счёта сестры А.М.А. После получения денежных средств адвокат перестал отвечать на телефонные звонки, апелляционное определение не получено заявителем до настоящего времени.

06.11.2019г. в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Н.И.Г. был 12.11.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3533 о представлении объяснений по доводам жалобы. Адвокатом не представлено письменных объяснений.

Адвокат Н.И.Г. в заседание Комиссии явился, признал доводы жалобы.

Заявитель А.М.А. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Квалификационная комиссия 26.11.2019г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Н.И.Г. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.2 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.М.А., выразившегося в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, оказывал юридическую помощь А.М.А. без заключения письменного соглашения; получил вознаграждение на личную банковскую карточку, не предоставил А.М.А. финансовых документов, подтверждающих внесение вознаграждения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования; не приступил к исполнению поручения А.М.А. по получению в суде копии апелляционного определения для последующего составления кассационной жалобы.

Адвокат Н.И.Г. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением Комиссии, признал установленные Комиссией нарушения.

Заявитель А.М.А. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Совет отмечает, что профессиональным отношением к исполнению своих обязанностей является предотвращение конфликтов с доверителями, связанных с невозможностью надлежащего исполнения принятых поручений, независимо от вескости личных обстоятельств адвоката. При наступлении обстоятельств, делающих невозможным исполнение обязательств перед доверителями, адвокат должен принять все возможные меры к урегулированию проблемы, не вынуждая доверителей обращаться с жалобами в дисциплинарные органы адвокатской палаты.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет констатирует, что допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.2 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем А.М.А., выразившееся в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, оказывал юридическую помощь А.М.А. без заключения письменного соглашения; получил вознаграждение на личную банковскую карточку, не предоставил А.М.А. финансовых документов, подтверждающих внесение вознаграждения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования; не приступил к исполнению поручения А.М.А. по получению в суде копии апелляционного определения для последующего составления кассационной жалобы.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Н.И.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.